

ת"צ 12349-09-20

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בפני כב' השופטת לימור ביבי

מועד החתימה על המסמך: 14.1.25

בעניין שבין:

אסתר סימנדוייב, ת.ז. 11805058

ע"י ב"כ עוה"ד עמנואל סולומונוב ואח'

רח' חסן שוקרי 24 חיפה, טל: 04-8627819 פקס: 04-8621257

[ido@sololaw.org](mailto:ido@sololaw.org)

בצוותא עם משרד עוה"ד דוד מזרחי

רח' מוריה 117 חיפה, טל: 04-8113711 פקס: 04-8103710

(להלן: "התובעת")

-נגד-

מי עדן בע"מ, ח.פ. 511310476

ע"י ב"כ עוה"ד ערן זך

ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין

מרכז עזריאלי 5, תל-אביב 6702501

[eranz@arnontl.com](mailto:eranz@arnontl.com)

(להלן: "הנתבעת" או "מי עדן")

### בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסדר פשרה שיביא לסיום כלל המחלוקות ביניהם (להלן: "הסדר הפשרה" או "ההסדר"). זאת, לפני משורת הדין ומבלי שיש בכך משום הודאה בכל עילה ו/או טענה בכתב התביעה, או ויתור על טענה כלשהי מטענות הצדדים (אלא אם ההסדר יאושר בפסק דין חלוט, כמפורט להלן).

לאחר ששקלו היטב את הסיכויים והסיכונים, ובהתחשב בעלויות החליכים המשפטיים הצפויים והמשאבים הרבים הכרוכים בהמשך ניהול התיק, הצדדים בדעה כי הפשרה שתפורט להלן הנה ראויה, הוגנת וסבירה.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, בהסכמת הצדדים, לפעול בהתאם לסמכותו מכוח הוראות סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), ולהורות על אישור הסדר הפשרה, על כל רכיביו.

בכלל זה, בית המשפט הנכבד מתבקש כדלהלן :

- א. להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, ובנוסף המצורף **כנספח 1** (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). בהודעה הראשונה יוזמנו חברי הקבוצה וכן הגורמים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ככל שיהיו חפצים בכך, להגיש לבית המשפט הנכבד התנגדות להסכם הפשרה כאמור בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**התנגדויות**"), או (ביחס לחברי הקבוצה) הודעת פרישה בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הודעת פרישה**"). ההודעה הראשונה תפורסם באמצעות ועל חשבון מי עדן תוך 14 ימי עסקים ממתן ההחלטה המאשרת את הפרסום, בשני עיתונים יומיים נפוצים.
- ב. לאשר משלוח ההודעה הראשונה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולרשות להגנת הצרכן בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**התקנות**").
- ג. להורות, בשל הטעמים שיפורטו להלן, כי בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ד. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה (וככל שלא יוגשו התנגדויות), לאשר את הסדר הפשרה שתנאיו מפורטים להלן ולתת לו תוקף של פסק דין סופי ומוחלט כך שיחול על כל חברי הקבוצה, כהגדרתה להלן (להלן: "**פסק הדין**"). במקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור (אשר תוגש לאישור בית המשפט הנכבד) בשני עיתונים יומיים נפוצים, לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, על חשבון מי עדן.
- ה. לאשר את ההמלצה המוסכמת של הצדדים בדבר תשלום גמול לתובעת ושכר טרחה לבאי כוחה.
- למען הסר ספק יובהר, כי הצדדים לא ערכו מסמך נוסף המתייחס להסדר הפשרה מלבד בקשה זו, הכוללת את כל הסכמותיהם. הסכמות אלו מהוות גם את הסדר הפשרה עצמו.**

#### **תמצית ההליכים העיקריים עד כה**

1. ביום 7.9.20, הגישה התובעת ביחד עם גבי ולנטינה סולן (המבקשת 2 שתביעתה נדחתה) תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית כנגד מי עדן, בהן נטען למעשים ומחדלים של מי עדן בנוגע לשירות אספקת כדי מים מינרליים וקפסולות קפה. בין היתר, נטען כי ההתקשרות בין מי עדן ללקוחותיה נעשית בד"כ באמצעות הטלפון כלומר כ"עסקת מכר מרחוק" (סעיף 14 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981). נטען כי נציגי מי עדן אינם מציינים באופן מפורש בעת ההתקשרות כי תדירות אספקת כדי המים אינה חודשית, כפי שהלקוח סבור (בהתאם למצגים אשר מי עדן מספקת לו, קרי חיוב חודשי, חשבון חודשי, בשיחת ההזמנה מדובר על אספקה חודשית, ועוד), אלא כי

האספקה מתבצעת מדי 28 יום וכי תדירות זו יוצרת אספקת כדי מים אחת נוספת בשנה, קרי 13 אספקות בשנה במקום 12 (להלן: "האספקה הנוספת"). נטען כי מי עדן לא מיידעת את לקוחותיה בעל-פה או בכתב כי הם ייאלצו לשלם לה עבור האספקה הנוספת אשר לא סוכם לגביה דבר בעת כריתת החוזה. נטען כי מי עדן אינה מיידעת את לקוחותיה כי התשלום אשר תגבה מהם בעבור האספקה הנוספת עלול להיות בתעריף גבוה יותר מהתעריף אשר נקבע לאספקות השוטפות. נטען כי גם מעיון בחוזה ההתקשרות של מי עדן מול לקוחותיה, אשר מפנה אל טופס "תנאים כלליים" אותו מי עדן כלל לא טרחה להמציא ללקוחותיה בעת ההתקשרות או לאחריה, לא ניתן ללמוד כי האספקה הנוספת תחויב בתשלום. זאת הן לגבי טופס התנאים הכלליים בו נעשה שימוש עד לשנת 2019 (להלן: "טופס התנאים הישן") והן בטופס בו נעשה שימוש החל משנת 2019 (להלן: "טופס התנאים העדכני"). כך גם לא ניתן להבין למקרא הטופס הני"ל, כי מי עדן רשאית לגבות תשלום בגין האספקה הנוספת, לא כל שכן, שהתעריף בגין האספקה הנוספת יכול להיות גבוה יותר מהתעריף בגין האספקות השוטפות. נטען כי חלק מחברי הקבוצה התקשרו עם מי עדן ב"עסקה לתקופה קצובה" (סעיף 13(א) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981) אך מי עדן חידשה באופן אוטומטי את ההסכם עם לקוחות אלו, וזאת ללא הסכמה וללא הודעה מוקדמת בהתאם לחוק הגנת הצרכן, לרבות ללא מתן הודעה בדבר תנאי העסקה שיחולו לאתר תום ההתחייבות. כמו כן, נטען למספר תנאים מקפחים בחוזה האחיד של מי עדן מול לקוחותיה.

2. ביום 27.1.21, מי עדן הגישה תשובה לבקשת האישור במסגרתה הכחישה את כלל הטענות, הטענות ועילות התביעה אשר בבקשת האישור. בין היתר, מי עדן טענה כי היא כן מיידעת את הלקוחות אודות תדירות האספקות ומספרן הנכון, וזאת הן בשיחות המכירה, הן בהסכם עם הלקוחות - במסמך התנאים הכלליים (הן הישן והן העדכני) אשר בניגוד לנטען נמסר לכל לקוח במעמד ההתקנה, הן באתר המרשתת שלה והן על-ידי נציגי שירות הלקוחות. עוד נטען כי החיוב בגין הכדים (והקפסולות) באספקה הנוספת הנו בהתאם להסכם עם הלקוחות והתעריפים שסוכמו עמם. בפרט נטען כי הסיכום עם הלקוחות הנו על תשלום קבוע בגין מספר כדים קבוע וכן תשלום נוסף בגין כל כד נוסף מעבר לכך. כל עוד הלקוח לא קיבל יותר ממספר הכדים הקבוע, אזי הוא שילם רק את התשלום הקבוע וזאת ללא תלות במספר האספקות שקיבל. רק אם סופקו ללקוח כדים נוספים (מעבר למספר הכדים הקבוע), אזי הוא שילם בגין הכדים שקיבל וזאת בהתאם לתעריף שבהסכם. בהקשר זה הוסבר כי הלקוחות היו רשאים להודיע כי הם אינם מעוניינים בכדי האספקה הנוספת - כולם או חלקם - וכך למנוע את קבלתם ואת התשלום בגינם. עוד נטען כי אין למי עדן הסכמים לתקופה קצובה; כי אין תנאים מקפחים בהסכמים שלה; וכי ממילא אין ולא יכול היה להיגרם נזק ללקוחות, שכן הם קבלו תמורה מלאה לכספם. מי עדן הסבירה כי "האספקה הנוספת" נובעת מכך שאספקת כדי המים מתבצעת ביום קבוע בשבוע (ולא בתאריך קבוע), מידי 4 שבועות זאת כמקובל בתחום בעולם. כפועל יוצא, בחודש אחד בשנה ישנן שתי אספקות של כדי מים - אחת בתחילת החודש והשנייה כעבור 28 יום - בסופו. בהתאם, מובן מאליו כי טענת המבקשת לפיה אחת לשנה

הלקוח מקבל כדי מים שהוא אינו זקוק להם "והדבר גורם לו טרדה רבה", אינה נכונה, לנוכח המרחק הרב בין שני מועדי האספקות. כמו-כן נטען כי ממילא כל הלקוחות שקבלו אספקה נוספת והמשיכו בהתקשרות (כמו המבקשות), הסכימו לה ולו בהתנהגות.

3. ביום 22.2.21, הגישה התובעת כתב תגובה לתשובת מי עדן במסגרתו דחתה את טענות ההגנה של מי עדן.  
4. ביום 4.3.21, התקיים דיון קדם משפט.  
5. ביום 24.8.21, ניתנה החלטה המקבלת חלקית בקשה לגילוי ועיון במסמכים ומענה על שאלונים אשר הוגשה ע"י המבקשות לאחר שנקבע כי מתקיימים התנאים המצטברים הנזכרים בתקנה 4(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות באשר לבקשה.

6. ביום 3.2.22, התקיים דיון הוכחות אשר בסיומו נדרשו הצדדים להגיש סיכומים.  
7. טרם הגשת סיכומים, הצדדים פנו להליך גישור בפני כב' המגשר, השופט (בדימו') בנימני, אשר למרבה הצער לא צלח.

8. ביום 20.11.22, בית המשפט הנכבד קיבל חלקית את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בהחלטה מפורטת, וזאת באשר ללקוחות אשר התקשרו עם מי עדן על בסיס טופס התנאים הישן (לפני שנת 2019) ואשר לא הוכח כי צרכו את הכדים הנוספים אשר סופקו להם (בקשת האישור שהגישה הגב' סולן - נדחתה). בהתאם בית המשפט הנכבד החליט כדלהלן (פס' 79-82) -

#### הגדרת הקבוצה המיוצגת:

כל לקוחות המשיבה בהווה וב-7 השנים אשר קדמו להגשת הבקשה לאישור, ועד למתן פס"ד בתובענה, אשר התקשרו עם המשיבה על בסיס טופס התנאים הישן (לפני שנת 2019) בעסקה לרבות "עסקת מכר מרחוק", לרכישת שירותי אספקת כדי מים מינרליים ו/או מים מינרליים ו/או קפסולות קפה, באחד מהמסלולים הנהוגים אצל המשיבה:

תת קבוצה 1: אשר המשיבה חייבה אותם בתשלום בגין האספקה הנוספת.

תת קבוצה 2: אשר המשיבה לא פעלה בהתאם לתנאים הקבועים בחוק הגנת הצרכן בנוגע לעסקה לתקופה קצובה ו/או בנוגע לעסקת מכר מרחוק.

#### השאלות המשותפות:

האם במעשיה ו/או במחדליה הפרה המשיבה את חוק הגנת הצרכן? האם במעשיה ו/או במחדליה הפרה המשיבה את החוזה אשר נחתם בין הצדדים?; האם הסכם ההתקשרות ונספח התנאים הכלליים מהווים חוזה אחיד? האם התנאים בהם מהווים תנאים מקפחים?; האם מוסמכת המשיבה לחייב את המבקשת 1 ואת חברי הקבוצה בתשלום בגין האספקה הנוספת, על אף שלא הסכימו שיחוייבו?; האם על המשיבה להשיב את התשלום בגין האספקה הנוספת במלואו? האם על המשיבה להשיב רק את ההפרש בין הסכום בו חויבו הלקוחות לבין עלות

אספקת השירות על ידי המשיבה ללא רווח למשיבה; ; האם הוכח כי הלקוחות צרכו את הכדים אשר סופקו להם; ; האם מדובר בעסקה לתקופה קצובה? ואם כן, האם הפרה המשיבה את הוראות החוק הנוגעות לעסקה לתקופה קצובה? ; האם מדובר בעסקת מכר מרחוק? ואם כן, האם הפרה המשיבה את הוראות החוק הנוגעות לעסקה מסוג זה? ; האם המשיבה התנהלה בחוסר תום לב כלפי המבקשת 1 וחברי הקבוצה תוך ניסיון להעשיר את קופתה? ; האם לאור מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה זכאית המבקשת 1 וחברי הקבוצה לפיצויים בגין נזיקה מממוניים והלא מממוניים? ; האם מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה מהווים הפרת חובה חקוקה ופגיעה באוטונומיה ונזכות? ; האם באופן ניסוח הסכמי ההתקשרות קודם לשנת 2019 פעלה המשיבה להטעיית המבקשת 1 וחברי הקבוצה?

#### עילות התביעה בשמן תנוחל התביעה הייצוגית:

עילה מכוח חוק החוזים (חלק כללי), תש"ל-ג - 1973 ;

עילה מכוח חוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981 ;

עילה מכוח חוק החוזים האחידים, תשמ"ג - 1982 ;

עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979 ;

הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הניזקין (נוסח חדש) ;

פגיעה באוטונומיה ופגיעה בנזכות.

#### הסעדים הנתבעים:

צו המורה למשיבה להשיב ללקוחותיה אשר התקשרו עמה עד לשנת 2019, את כל התשלומים ששילמו בגין האספקה העודפת, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, ולמצער, להשיב להם את ההפרש בין הסכום ששילמו על האספקה העודפת לעלות אספקה שוטפת אצל המשיבה ; צו המורה למשיבה לחדול מלהפר – באשר ללקוחות אשר התקשרו עמה קודם לשנת 2019 - את חוק הגנת הצרכן, חוק החוזים, חוק החוזים האחידים, חוק עשיית עושר ולא במשפט ואת פקודת הניזקין ; צו המורה על פיצוי המבקשות וחברי הקבוצה בגין מעשיה ו/או מחדליה של המשיבה ; וכן צו המורה על פיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה ו/או בנזכות של המבקשות ושל חברי הקבוצה המיוצגת.

9. התובעת סברה כי בהינתן שהאספקה הנוספת היא אספקה שסיפקה מי עדן כחלק מתנאי המסלול (לטענתה), נכללת אף האספקה ה-13 שבגינה שילם הלקוח במסגרת דמי המנוי ולכן היה מקום לאשר את התובענה כייצוגית באופן שכלל לקוחות מי עדן יכללו בקבוצה, בין אם צרכו את המים ובין אם לאו. בנסיבות אלו הוגש ע"י התובעת ערעור (ע"א 524/23). מי עדן הגישה תשובה לערעור וטענה, בין היתר, כי אין ומעולם לא היה כל סיכום בין מי עדן לבין הלקוחות על תשלום "דמי מנוי חודשיים", אלא התשלום המוסכם עם הלקוחות הנו תלוי צריכה: תשלום קבוע בגין "חבילה" של כדי מים מוסכמת מראש וכן תשלום בגין כל כד נוסף מעבר לכדי החבילה. עוד נטען כי גם

התובעת עצמה טענה בבקשת האישור ואף בהודעת הערעור עצמה כי הלקוחות מצפים וזכאים לקבל 12 אספקות בלבד וכי לגבי האספקה ה-13 "לא סוכס דבר". ממילא נטען אין טעות בהחלטת בית המשפט הנכבד שכן מי שצרך את כדי המים שקיבל אינו זכאי להשבת התמורה ששולמה בגינם. ביום 29.7.24 התקיים דיון בערעור לאחריו ניתן פסק דין לפיו בית המשפט העליון קיבל את הערעור מחד, אך ציין כי "יש ממש" בטענות מי עדן וכי כל הטענות שמורות לה לגבי קבוצת הלקוחות שהתקשרו עמה קודם לשנת 2019 (בין אם צרכו את הכדים הנוספים שסופקו להם ובין אם לאו) מאידך.

10. ביום 1.12.24, מי עדן הגישה את כתב ההגנה מטעמה, בו חזרה על טענותיה בתשובה לבקשת האישור והבהירה כי פעלה בשקיפות מלאה מול הלקוחות שידעו היטב כי ישנה אספקה נוספת בשנה וכן כי כל לקוח ידע - וזה סוכס עמו - את מספר הכדים הקבוע שהוא יקבל כנגד התשלום הקבוע, וכן את הסכום שיצטרך לשלם בגין כל כד נוסף. עוד נטען כי אין ולא יכולה להיות צפיה (לא כל שכן - הסכמה) לקבל כדי מים באספקה נוספת ללא תשלום וכי גם התובעת עצמה לא ציפתה לכך כפי שהובהר בשלב ההוכחות של בקשת האישור. מי עדן גם חזרה על הטענה לפיה לקוחות שצרכו את הכדים (והקפסולות) שקבלו, לרבות במסגרת האספקה הנוספת, או החזירו כדים מלאים בתום ההתקשרות וקבלו החזר כספי בהתאם; אינם זכאים לכל החזר, והפנתה לדברי בית המשפט העליון בפסק הדין בערעור שם צוין כי "יש ממש" בטענה זו (והובהר כי טענות מי עדן שמורות לה). עוד נטען כי ביולי 2023 הוחל מסמך התנאים הכלליים העדכני (לגביו אין עוד מחלוקת כי הוא בהיר ונהיר) על לקוחות מי עדן הקיימים, וחרף זאת לא התקבלה ולו טרוניה אחת בנוגע לאספקה הנוספת (ראיה לכך שלא נגרס כל נזק).

11. לאחר דברים אלה, הצדדים חזרו לנהל משא ומתן שבסיומו הגיעו להסכמות לסיום ההליך.

### הסדר הפשרה

#### הסדרה עתידית

12. לצרכי פשרה בלבד, לסילוק סופי ומוחלט של כל הטיעונים, הטענות ועילות התביעה אשר נזכרו בבקשת האישור ובכתב התביעה ו/או בהחלטת האישור ו/או אשר נוגעים או מבוססים על הטיעונים, הטענות ועילות התביעה אשר נזכרו בבקשת האישור ו/או כתב התביעה ו/או החלטת האישור (להלן: "הטענות המיושבות"), ומבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות העומדות ביסוד התובענה, הנתבעת מצהירה, כי כתוצאה מהתובענה הייצוגית היא פעלה החל מיולי 2023 להחיל את טופס התנאים העדכני על לקוחותיה הקיימים שהתקשרו על בסיס טופס התנאים הישן. כמו כן, מי עדן הנחתה את נציגיה להבהיר ללקוחות את תדירות האספקות בשיחות המכירה. יתרה מכך, מי עדן הפסיקה בשלב זה לספק כדים באופן המתואר בתובענה הייצוגית והיא מספקת אותם בהתאם לצריכה בפועל (ככל שצורכים יותר, משלמים פחות עבור כל כד - "אספקה לפי צריכה"). מי עדן מתחייבת, כי אם תרצה לשנות את התנהלותה זו, הרי שהיא תעדכן את לקוחותיה ותאפשר להם לסיים את ההתקשרות אם יחפצו בכך. בנוסף מי

עדן עדכנה בפרסומיה ובשיחות המכירה של נציגיה את המידע הנמסר בקשר למספר חלוקות כדי המים בשנה.

להלן דוגמה:



מי עדן מציעה לכם ליהנות ממסלולי הצטרפות גמישים לשירות ברי המים כדי שתוכלו לשתות בקצב שלכם - שותים יותר ומשלמים פחות מבלי להתחייב לכמות כדים חודשית. באספקה של כל 4 שבועות, כל 28 יום - כלומר 13 חלוקות בשנה. הצטרפו אלינו ותהנו מבר מים מינרליים איכותי שיכניס לביתכם דרך חיים בריאה וטעימה. רוצים לגלות איזה בר מים מומלץ במיוחד בשבילכם? נציגי המכירות שלנו ישמחו לעמוד לרשותכם.

#### פיצוי בגין נזקי העבר

13. לצרכי פשרה בלבד, לסילוק סופי ומוחלט של כל הטענות המיושבות ומבלי שהדבר יהווה הודאה בטענות העומדות ביסוד התובענה, הנתבעת תעניק הטבה ללקוחותיה שהתקשרו עמה החל מספטמבר 2013 ועד שנת 2019 וקיבלו כדי מים באספקה נוספת וזאת באמצעות חלוקת מארזי שישיות בקבוקי מים מינרליים חצי ליטר (פקק ספורט) (להלן: "המארזים") בשווי כולל של 5,200,000 ש"ח (מחיר לצרכן, ללא שווי האספקה המוערך בסך נוסף של כ- 2,400,000 ₪ ויחד בסך של 7,600,000 ₪); להלן: "ההטבה", ללא תשלום, כמפורט להלן:
- 13.1. לקוחות שקבלו כדי מים באחת או שתי אספקות נוספות יהיו זכאים לשני מארזים.
  - 13.2. לקוחות שקבלו כדי מים בשלוש עד ארבע אספקות נוספות יהיו זכאים לשלושה מארזים.
  - 13.3. לקוחות שקבלו כדי מים בארבע אספקות נוספות ומעלה יהיו זכאים לארבעה מארזים.
14. המארזים יסופקו ישירות לחברי הקבוצה ע"י מי עדן באופן הבא:

14.1. לקוחות קיימים של מי עדן: המארוזים יסופקו ישירות וזאת תוך 60 ימים ממועד פסק דין חלוט המאשר את הסדר הפשרה. ללקוחות אלה תשלח הודעת סמס או מייל או יצורף מכתב למארוזים, בהם יצוין כי מדובר בהטבה הניתנת לאור הסדר הפשרה.

14.2. לקוחות עבר של מי עדן: המארוזים יונחו בפתח המגורים / בית העסק, בהתאם לכתובת האחרונה המופיעה במערכות מי עדן ובלבד שהשליח זיהה כי שם המשפחה או העסק המופיע במקום זהה לשם הלקוח, וזאת תוך 9 חודשים ממועד פסק דין חלוט המאשר את הסדר הפשרה (אך לא לפני 1.5.2024). למארוזים יצורף מכתב בו יצוין כי מדובר בהטבה הניתנת לאור הסדר הפשרה.

15. לא יאוחר מ-60 יום לאחר השלמת ביצוע האספקות לעיל ובמידה ושווי המארוזים שסופקו בפועל לא יגיע לסך של 5,200,000 ₪, מי עדן תבצע אספקה נוספת ללקוחות הקיימים בשווי היתרה. חלוקת המארוזים באספקה זו תבצע באופן שוויוני (מארו אחד או יותר לכל לקוח). אם מספר המארוזים בשווי היתרה לא יספיק לכל הלקוחות הקיימים או לא יספיק לחלוקה שוויונית, אזי תינתן עדיפות ללקוחות שקבלו את מספר האספקות הנוספות הגבוה ביותר, עד לסיום חלוקת המארוזים.

16. לא יאוחר מ-30 יום לאחר ביצוע האספקה החוזרת בסעיף 15 לעיל, ובמידה ולאחר ששווי כל המארוזים שסופקו עדיין לא יגיע לסך של 5,200,000 ₪, תעביר מי עדן את היתרה (קרי ההפרש בין 5,200,000 לבין שווי המארוזים שסופקו בפועל) לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות ("הקרן").

17. לאחר סיום אספקת המארוזים ולא יאוחר מ-13 חודשים ממועד פסק דין חלוט, מי עדן תגיש הודעה לבית משפט, נתמכת בתצהיר, בה תפרט את אופן חלוקת המארוזים לגורמים השונים וכמותם, וכן תגיש דיווח על ביצוע העברת ההפרש לקרן (ככל שיוותר הפרש כאמור).

18. מובהר, כי ההטבה תינתן בנוסף לכל הנחה ו/או הטבה אחרת שתוצע (אם תוצע) ע"י הנתבעת במהלך תקופת המימוש והדבר לא יחשב כפל מבצעים.

19. ההטבה לא תוצג ע"י הנתבעת כ"מבצע" או כ"מקדם מכירות" או כתרומה פילנתרופית אלא כהטבה הניתנת במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

#### **ויתור על טענות ותביעות ומעשה בית-דין**

20. עם אישור הסכם פשרה זה, יתגבש אוטומטית ויתור וסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של כל אחד מחברי הקבוצה (למעט מי שמסר הודעת פרישה) בגין כל עילה הקשורה, במישרין או בעקיפין, לתובענה ו/או לבקשת האישור לתקופה שבבקשה לאישור ועד למועד פסק הדין.

21. מבלי לגרוע מן האמור, בחלוף תקופת הפרישה ובכפוף לכך שהסדר הפשרה לא בוטל כדין עד למועד פסק הדין על ידי מי מהצדדים, יהוו אישור בית המשפט ופסק הדין מעשה בית דין כלפי המשיבה ו/או כל חברה קשורה בה,



ולרבות כל נושאי המשרה בה ו/או מי מטעמה ו/או מי מעובדיה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג כלשהו בקשר לתובענה ו/או לבקשת האישור, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי בנוגע לטענות, הסעדים והעילות שבבקשה לאישור ולתקופה שבבקשה לאישור ועד למועד פסק הדין.

**ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת**

22. הצדדים העדיפו להגיע להסדר מוסכם על פני ניהול הליך משפטי ארוך שכרוך בהוצאות גדולות, משאבים רבים וצורך מזמנו היקר של בית המשפט הנכבד ומהקופה הציבורית, ואשר תוצאותיו אינן ודאיות.

23. במסגרת הסדר הפשרה נלקחו בחשבון שמי עדין ביצעה שינוי במנגנון חלוקת המיסים וביידוע לקוחותיה בקשר למספר האספקות.

24. בכך משיג הסדר הפשרה באופן מלא את הסעד הנדרש בבקשת האישור ביחס למי עדין בעניין הסדרה עתידית והבטחת קיום הוראות הדין מכאן ואילך, ומביא לתוצאה של אכיפת הדין, שהיא אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות.

25. באשר לפיצוי בגין העבר, ההסדר מניב תועלת משמעותית, בשווי משמעותי. זאת בפרט (לטענת מי עדין) מאחר שלא הוכחה כי קיימת זכאות לפיצוי כלשהו, ולו מאחר שכל לקוחותיה צרכו את הכדים (והקפסולות) שקבלו (טענה לגביה בית המשפט העליון ציין כי יש בה ממש, בפסק הדין בערעור). בהקשר זה יצוין כי נתון זה ידוע למי עדין מאחר שהלקוחות משיבים לה כדי מיס ריקים לשימוש חוזר, לאחר שצרכו את המיס (אחרת הם מחויבים בגין הכדים הריקים). טעם נוסף הנו החלת טופס התנאים העדכני על לקוחות מי עדין והעדר טרוניות מצדם לגבי האספקה הנוספת "העשוי ללמד גם על התנהלות הצרכנים וסדרי עדיפויותיהם ולהשפיע על תוצאות ההליך" [ת"צ (מרכז) 72297-11-20 ברבי נ' אלוניאל בע"מ (פורסם בנבו, 17.12.2024), פס' 18].

26. מתן הטבה לחברי הקבוצה בהיקף כספי משמעותי מאוד, הינו סעד ראוי אשר קיבל תוקף בעבר על ידי בתי המשפט בעת אישור בקשה להסדר פשרה בתובענה ייצוגית.

27. אישור הסדר הפשרה ייתר את הצורך להכריע במחלוקות העקרוניות שבין הצדדים וכן לערוך בירור פרטני למי מחברי הקבוצה נגרם נזק וייתר אף את הצורך להכריע במחלוקת לגבי הכימות של נזק נטען זה. התחייבות מי עדין שיוענקו על-פי הסדר הפשרה ייטיבו עם הציבור חלף הליך בירור ויישום פרטני מורכב ויקר, והם מהווים פתרון ראוי וצודק בנסיבות העניין.

28. יודגש, כי בין הצדדים קיימת אמנם מחלוקת באשר לנזק שנגרם לכאורה לחברי הקבוצה, כשלדידה של מי עדין לא נגרם נזק כלל, ואילו לגישת התובעת נגרם נזק לצרכנים. ואולם, בפיצוי המגולם ובשים לב לסיכויים ולסיכונים

הטמונים בהליך, יש כדי לפצות את הציבור והקבוצה באופן ראוי בגין הנזק אשר נגרם להם (הגם שכאמור מי עדן אינה סבורה כי נגרם נזק כלשהו לחברי הקבוצה).

29. ניתן לגזור גזירה שווה גם מפסיקת בתי המשפט במקרים של תרומות, בהם נפסק כי מתן הטבות לציבור באמצעות תרומת מוצרים או שירותים לעמותות מהווה מנגנון מקובל לתשלום פיצויים במסגרת הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, במקום שבו לא ניתן לאתר את חברי הקבוצה או בנסיבות שבהן עלות איתורם והעברת פיצוי ישיר לכל אחד מהם אינה סבירה ביחס לגובה הפיצוי עצמו, כבענייננו. ראו למשל: ת"צ (ת"א) 38470-09-15 קלט נ' דביר שיווק (פורסם בנבו, 14.9.17); ת"צ (ת"א) 41724-04-12 לוקר נ' תנובה (פורסם בנבו, 29.1.17); ת"צ (מרכז) 28848-02-12 גולדברג נ' גליקסמן (פורסם בנבו, 3.10.13). כמו כן, מטרתן של תובענות ייצוגיות מהסוג הזה היא להגן לא רק על האינטרס של כלל חברי הקבוצה, כי אם בעיקר על האינטרס של הציבור הרחב. ראו לעניין זה: סעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

30. סיכום הדברים הוא שהסדר הפשרה המוסכם הוא הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וטענותיהם כלפי מי עדן מחד, והעובדה שבסופו של יום התברר לטענת מי עדן כי לא מדובר בתרומת או הטעיה מכוונת. בהשוואה לעלויות הכרוכות בהמשך הדיון, ובהתחשב בסיכויים ובסיכונים הכרוכים בכך, ניתן לקבוע כי הסדר הפשרה מהווה דרך יעילה והוגנת לסיים ההליך.

31. בעת האחרונה כאמור, קיימו הצדדים מגעים בניסיון לגבש הסדר מוסכם. זאת, תוך הערכת הסיכויים והסיכונים הניצבים בפניהם, ההוצאות הרבות ומשך הזמן הארוך הכרוך בניהול הליך משפטי מלא לביורור הטענות שבבקשת האישור, והקושי לצפות את תוצאותיו.

32. המשא ומתן בין הצדדים הניב הסדר פשרה מוסכם. ההסדר גובש לפני משורת הדין, ומכל מקום, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או בחבות כלשהי, והסכמתם של הצדדים לתנאיו ניתנה בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, על כל רכיביו, כפסק דין מחייב בין מי עדן לבין כל חברי הקבוצה.

#### גמול ושכר טרחה

33. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לקבוע כי לתובעת ולב"כ ישולמו על ידי מי עדן הסכומים הבאים, כאשר מובהר שסכומים אלה ישולמו בנוסף על ההטבות לציבור כמפורט בהסדר זה לעיל.

34. מי עדן תשלם לתובעת הייצוגית ולבאי כוחה סכום כולל של 1,440,000 ₪ (בצירוף מע"מ, ככל שקיים) בכפוף להנפקת חשבונית מס כדין, בהתאם ליחס החלוקה הבא: סך של 100,000 ₪ + מע"מ כגמול למבקש וסך של 1,340,000 ₪ + מע"מ כשכ"ט לב"כ התובעת (בכפוף להנפקת חשבונית עסקה לפני התשלום, אישור ניהול ספרים, אישור ניכוי מס ואישור ניהול חשבון בנק).

35. התשלומים לתובעת הייצוגית ולב"כ יבוצעו בתנאים הבאים: 100% מהגמול ו-80% משכר הטרחה ישולמו תוך 45 יום לאחר שפסק הדין יהיה חלוט ו-20% הנוספים ישולמו תוך 30 יום מהודעת מי עדן על השלמת ההסדר לבית המשפט הנכבד וזאת בצירוף או הפחתת הפרשי הצמדה (מדד המחירים לצרכן) מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל. ההמלצה בדבר הגמול לתובע ושכר הטרחה לב"כ נקבעו בין היתר, תוך שהובאו בחשבון השיקולים האמורים להלן.
36. יובהר, כי במסגרת ההמלצה לגמול ושכ"ט הובאה בחשבון התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה, הטרחה וההוצאות שהוציאו התובעת ובאי-כוחה, הכרוכות בהגשת הבקשה לאישור, בניהול ההליך, לרבות הליך הגישור שהתקיים בין הצדדים, הערעור לכבי בית המשפט העליון וכו' וכן ההסכמה העקרונית בין הצדדים וגיבושו וניסוחו של הסדר פשרה זה.
37. כאמור, הצדדים קיבלו את הצעת כבוד בית המשפט לפנות להליך של גישור בפני כבי השופט בדימוס, בנימיני (שלא צלח).
38. הצדדים סבורים, כי ההמלצה לעניין הגמול לתובעת ושכ"ט לבאי כוחה, היא ראויה וסבירה והולמת. בהקשר זה הובאו בחשבון:
- 38.1. התובעת הציפה סוגייה צרכנית חשובה שבאה על פתרונה, בין היתר, בעקבות הגשת התביעה והבקשה לאישור שהתקבלה;
- 38.2. הסדר הפשרה מעניק פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה הנטענת בשווי של 5,200,000 ₪ (מחיר לצרכן) באמצעות הענקת מארזי מים בחינם לחברי הקבוצה.
- 38.3. בהינתן שבמוקד התביעה הטענה שהנתבעת גבתה מחברי הקבוצה תשלום ביתר בגין אספקות מים, חלוקת המארזים לחברי הקבוצה ללא עלות הלכה למעשה "משיבה את המצב לקדמותו" ומתקנת בדיעבד את הגביה העודפת (הנטענת) – מדובר ב"קיום בקירוב" של החוזה בין הצדדים.
- 38.4. יש להביא בחשבון שתחברי הקבוצה הנטענת אינם נדרשים לבצע שום פעולה אקטיבית כדי לקבל את החטבה, שכן מארזי המים יגיעו עם שליח לפתח ביתם. שווי אספקת המארזים אל חברי הקבוצה הנו כ- 2,400,000 ₪ (עלות לצרכן). **סה"כ השווי מוערך בכ-7,600,000 ₪.**

- 38.5. בנוסף, התובעת ובאי כוחה הביאו להסדרה עתידית משמעותית ביותר לטובת חברי הקבוצה כמו גם לקוחות חדשים המצטרפים לשירותיה של מי עדן (כמפורט בהרחבה לעיל). בהקשר זה יצוין כי בת"צ (מחוזי, מרכז) 68926-03-18 **מירל וקסלר נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ** (נבו 12.9.2022) בית המשפט פסק למבקש גמול בסכום 20,000 ₪ ושכר טרחה לבא כוחו בסכום 592,500 ₪ בתוספת מע"מ עת אישר הסדר פשרה שכלל אך ורק הסדרה עתידית (בקשר לשינוי מדיניות ה-No Show של אל על) ללא פיצוי לחברי הקבוצה.
- 38.6. הגמול לתובעת ושכר טרחת באי כוחה לא משולמים על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה;
- 38.7. ההשקעה מצד התובעת ובאי כוחה בעריכת כתבי הטענות, ניהול ההליך, ניהול מו"מ ממושך והגעה להסדר פשרה. יצוין בהקשר זה כי לאחר שהליך הגישור לא צלח, המשיכו באי כוח התובעת לנהל מו"מ גם לאחר אישור הבקשה ולאחר החלטתו של כב' בית המשפט העליון, והגיעו בסופו של יום להסכמות אלו;
- 38.8. לעניין היקף ההשקעה של באי כוח התובעת - בהליך זה ובהליכים אחרים מזה שנים רבות - המלומד קלמנט הביע דעה לפיה יש להתחשב גם בעובדה שהליכים ייצוגיים לא תמיד מזכים את עורכי הדין בשכר טרחה על מנת לעודד עורכי דין בעלי ניסיון להגיש תביעות ייצוגיות;
- 38.9. ההסדרה העתידית של המחלוקת מושא ההליך, כמפורט לעיל; וזאת מבחינת הנתבעת מבלי להודות בכל טענה כאילו היה קיים פסול באופן התנהלותה;
- 38.10. האינטרסים שהוגשמו על-ידי הגשת הבקשה לאישור והתביעה מבחינת חברי הקבוצה, ובראשם, אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרתו, והסדרת הפעילות העתידית;
- 38.11. נכונות התובעת ובאי כוחה להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה;
- 38.12. הסיכון בו נשאה התובעת בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת התובעת לכך שייפסקו נגדה סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה לאישור התובענה כייצוגית;
- 38.13. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, בין היתר כפי שנקבעו בפסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (פורסם בנבו, 23.5.12).
39. התובעת ובאי כוחה מצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו מהנתבעת תשלום או טובת הנאה אחרים כלשהם מלבד הגמול ושכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט הנכבד.

## לא נדרש בודק לצורך אישור הסדר הפשרה

40. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין למנות בודק אשר יבחן את ההסדר ותנאיו ומבקשים כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וייתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן.
41. זאת מאחר שהסדר הפשרה אינו מתבסס על עניינים מקצועיים הדורשים מומחיות מיוחדת ובחינת סבירותו של ההסדר והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בעיקר בבחינת הסיכונים והסיכויים של התובענה. בנסיבות אלו, אין יתרון לבודק על בית המשפט הנכבד [ת"צ (מרכז) 72297-11-20 ברבי נ' אלוניאל בע"מ (פורסם בנבו, 17.12.2024), פס' 21].
42. ודוק: הסכמותיה של מי עדן לפי הסדר פשרה זה כלפי העתיד מהוות היענות לטענות שבבקשת האישור כלפיה. אין צורך בבודק על מנת להעריך את התועלת הנצמחת כתוצאה מכך. גם השיקולים בדבר החטבה לציבור כלפי העבר מצויים בתחום מומחיותו וסמכותו של בית המשפט הנכבד, כגון בחינת סבירות והגינות ההסדר אל מול הסיכונים והסיכויים המשפטיים שבהליך, המשאבים שיידרשו, חומרת ההתנהגות המיוחסת וכיו"ב, ולכן גם בהיבט זה אין צורך במינוי בודק. גם הנוק הלא ממוני הנטען על ידי התובעת מושתת מעצם טבעו על אומדנה והערכה ושיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. בנוסף, ההסדר אינו מצריך חישוב חשבונאי מורכב או מומחיות לשם בחינת אופן יישומו; ראו: ת"צ (ת"א) 2537-09-14 מלכה נ' פריגו (פורסם בנבו, 15.11.17), ת"צ (ת"א) 41724-04-12 לוקר נ' תנובה (פורסם בנבו, 29.1.17), ת"צ (ת"א) 13774-09-13 סולומונוב נ' תמנון (פורסם בנבו, 24.1.16), ת"צ (ת"א) 42418-01-12 בשן נ' וואליה טרנספורטיישן (פורסם בנבו, 19.12.13), ת"צ (חי') 3103-11-11 נסאר נ' אלקטרו קובי (פורסם בנבו, 14.1.18), ת"צ (ת"א) 11051-04-15 בן בסט נ' אופטיקה הלפרין (פורסם בנבו, 12.6.17), ת"צ (מרכז) 33343-09-14 פרמינגר נ' בי.בי.בי (פורסם בנבו, 9.2.16), ת"צ (מרכז) 20040-10-11 זגלשטיין נ' שטראוס גרופ בע"מ (פרסום בנבו, 12.7.15).
43. זאת ועוד וכפי שמי עדן הבהירה במסגרת ההליכים המקדמיים שהתקיימו בשלב בקשת האישור, מאחר שמערכת המחשב שלה הנה ישנה מאוד ומיושנת, בדיקת נתונים ואיתור מידע (ככל שיידרשו) תהיה כרוכה בהשקעה אדירה של משאבים ובחודשי עבודה רבים (בהקשר זה, החלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.11.2021). למעשה, טעם זה הנו אחד הטעמים שבגינם מי עדן הסכימה להסדר פשרה זה.
44. הצדדים סבורים כי לאור המפורט לעיל, עבודתו של בודק עשויה לסרב ולעיקר את ההליך באופן שאינו תואם את עקרונות ההליך ואינו עומד בהלימה עם ההסדר אליו הגיעו (לעניין זה: ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 30.11.22) בפס' 35 לפסק דינה של כב' השופטת ר' רונן, וכן בפס' 13 לפסק דינה של כב' השופטת עי' ברון), וכן להאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה שהנו ראוי, ואף יטיל על הצדדים הוצאות מיותרות, לאחר שהמשיבה כבר נשאה בשכר טרחה לא מבוטל של המגשר.

## נשיאה בעלויות ההסדר

45. מי עדן תישא בכל העלויות הכרוכות באישור הסדר הפשרה ופרסומו.

## תשלום אגרה

46. הצדדים מבקשים מבית המשפט לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט לנוכח השלב המקדמי בבירור התביעה (לאחר הגשת כתב הגנה).

## הוראות נוספות

47. הסדר פשרה זה מהווה פשרה ויישוב של כל הטענות השנויות במחלוקת. שום פעולה של הצדדים לו, או מי מהם, בין בעבר ובין בקשר להסכם פשרה זה לא תיחשב או תתפרש כ: (א) הודאה באמיתות או באי-אמיתות של איזו מהטענות שהועלו; או (ב) הכרה או הודאה על ידי מי מהצדדים בכל אשמה או אחריות שהיא כלפי הצד האחר או כלפי צד שלישי כלשהו.

48. אם, מכל סיבה שהיא, לא יאושר הסכם פשרה זה על-ידי בית המשפט הנכבד, או אם, מכל סיבה שהיא, לא יהפוך פסק דינו של בית המשפט הנכבד לאישור ההסדר לפסק דין חלוט, אזי בכל אחד מהמקרים הללו, הסדר פשרה זה וכל הקשור בו ובהליך המשא ומתן להשגתו או לאישורו בבית המשפט הנכבד, ייחשבו לכל דבר ועניין כאילו לא נערכו מעולם, יהיו חסרי תוקף משפטי, ולא ניתן יהיה להגישם, להסתמך עליהם או לעשות בהם (או בתוכם) שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי, ובין בכל הליך אחר.

49. במידה ובית המשפט הנכבד יאשר את הסדר הפשרה באופן מותנה ו/או חלקי, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

50. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין ו/או בקשה לביטול פסק-הדין ו/או בקשה לדיון נוסף, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול ו/או הבקשה לדיון נוסף כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסדר, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימי עסקים מיום שנמסר לו עותק של פסק-הדין בהליך הנוסף, להודיע לצד השני על ביטול ההסדר, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי.

51. הסדר פשרה זה כולל, מבטא וממצה את כל התנאים עליהם הוסכם בין הצדדים. כל הבטחה, הצהרה, הסכם בכתב או בעל פה, התחייבות או מצג שניתנו או בוצעו על ידי הצדדים לפני חתימת הסדר פשרה זה, ואשר אינם מצוינים בו במפורש, מוכרזים בזאת כבטלים ומבוטלים ואין בהם להוסיף, לגרוע או לשנות מההתחייבויות והזכויות הקבועים בהסדר פשרה זה או הנובעים ממנו, והצדדים לא יהיו כבולים בהם.

52. התובעת ובאי כוחה מצהירים כי מלבד הגמול ושכר הטרחה, הם לא קיבלו ולא יקבלו כל סכומים או טובת הנאה נוספים מהנתבעת.
53. כל צד מצהיר כי יש לו את מלוא הסמכות לחתום על הסכם פשרה זה ולהוציאו לפועל, וכי האדם או האנשים אשר חותמים בשמו מוסמכים כדין לעשות כן.
54. כל צד ינקוט צעדים הנחוצים באופן סביר על מנת לקיים את מטרת הסכם פשרה זה.
55. הסכם פשרה זה לא נועד להעניק כל זכויות לאנשים שאינם צד להסכם פשרה זה, מלבד לעניין ויתור סופי ומעשה בית דין.
56. ניתן לחתום על הסכם פשרה זה במספר עותקים, אשר כל אחד מהם ייחשב העתק מקורי. החלפת הסכם פשרה שנחתם במלואו (בעותקים או באופן אחר) בתשדורת אלקטרונית, בקובץ PDF או בפקסימיליה תהיה מספקת על מנת לחייב את הצדדים להסכם זה.
57. הסכם זה ייכנס לתוקפו באופן מיידי, בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט, ויבוצע בהתאם להסדרים המפורטים בו.
58. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי ב"כ התובעת.
59. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם על זכות מזכויותיו או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד - לא ייחשב הדבר כויתור מצידו על הזכות האמורה.
60. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסדר.
61. הסכם זה יפורש על פי הוראות הדין בישראל ויהיה כפוף להוראותיו.
62. כל צד יישא בתשלום המיסים החלים עליו, ככל שחלים.
63. הנתבעת תישא בעלויות הכרוכות בפרסום הודעות בעיתונות ביחס להסכם פשרה זה.
64. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו תצהירי הצדדים ובאי כוחם.
65. הבקשה לאישור הסכם וההודעה הראשונה בנוסח שיאושר ע"י בית המשפט הנכבד יועמדו לעיון באתר האינטרנט של מי עדן ובאתר האינטרנט של ב"כ התובעת עו"ד דוד מזרחי בכתובת [www.lawmiz.co.il](http://www.lawmiz.co.il), עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.

66. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט במבוא לבקשה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תיחשב כמי שנתקבלה תוך 14 יום מעת מסירתה למשלוח בדואר ישראל. אם נשלחה בדואר "ל" במהלך יום עסקים, תיחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.


67. לנוכח כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בפתיח לבקשה זו.



ערן זיב, עו"ד  
ב"כ הנתבעת



דוד מזרחי, עו"ד



עידו סולומונוב, עו"ד

ב"כ התובעת



**תצהירים**

תצהיר

אני הח"מ אסתר סימנדזויב, ת.ז. 11805058, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010, כדלקמן:

- 1) הנני המבקשת בת"צ 12349-09-20, אסתר סימנדזויב נ' מי עדן בע"מ (להלן: "בקשת האישור"), במסגרתה הוגשה בקשה מוסכמת למתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.
- 2) מלבד הסכומים אשר יקבעו ע"י כב' בית המשפט כגמול למבקשת ושכ"ט עוה"ד לבאי כוחה, לא התקבלה במישרין או בעקיפין כל טובת הנאה אחרת מן המשיבה בקשר עם בקשת האישור ואו הסכם הפשרה.

3) הנני להצהיר, כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

אסתר סימנדזויב

הנני מאשר בזה, כי ביום 13.1.25 הופיעה בפני גבי אסתר סימנדזויב הנושאת תעודת זהות שמספרה 11805058 ואתרי שהזהרתי, כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות ההצהרה הנ"ל והתמנה עמו.

עידו סולמונוב  
חשן שוסקי, 24 חיפה 04-6627619  
טל: 04-6627619

עידו סולמונוב, עו"ד


## תצהיר

אני הח"מ עו"ד עידו סולמונוב ת.ז. 033952268, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בהתאם לסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ותקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, כדלקמן:

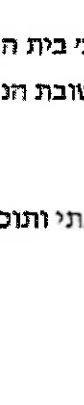
1) הנני בא כוח המבקשת בת"צ 12349-09-20, אסתר סימנדוייב נ' מי עזן בע"מ (להלן: "בקשת האישור"), במסגרתה הוגשה בקשה מוסכמת למתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.

1) מלבד הסכומים אשר יקבעו ע"י כבי בית המשפט כגמול למבקשת ושכ"ט עו"ד לבאי כוחה, לא התקבלה במישרין או בעקיפין כל טובת הנאה אחרת מן המשיבה בקשר עם בקשת האישור ו/או הסכם הפשרה.

2) הנני להצהיר, כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
\_\_\_\_\_  
עידו סולמונוב, עו"ד

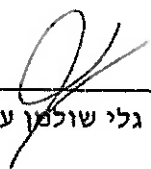
הנני מאשר בזה, כי ביום 12.1.25 הופיע בפני מר עידו סולמונוב הנושא תעודת זהות שמספרה 033952268 במשרדי אשר ברח' חסן שוקרי 24 חיפה, ואחרי שהוזהרתי, כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

  
גלית סולמונוב פוגל, עו"ד

## תצהיר

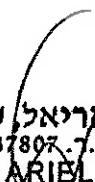
אני הח"מ, גלי שולמן עוז ת.ז. מס' 043389626 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלהלן:

1. אני משמשת כדירקטורית בחברת מי עדן בע"מ (להלן - "מי עדן"), היא הנתבעת במסגרת ת"צ 12349-09-20 בבית המשפט המחוזי – ת"א-יפו.
2. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, שאליו הגיעו הצדדים במסגרת התיק האמור.
3. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים.
4. מי עדן לא נתנה ולא ידוע לה על מתן טובת הנאה כלשהי לתובעת ו/או לבאי כוחה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

  
גלי שולמן עוז

## אישור

הנני מאשרת כי ביום 19.1.2025 הופיעה בפניי, עו"ד יעל אריאל, גב' גלי שולמן עוז, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת וכי אם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפניי נכונות ההצהרה דלעיל וחתמה עליה.

  
יעל אריאל, עו"ד  
מ.ג. 37807  
Yael Arieli, Adv.

יעל אריאל, עו"ד

## תצהיר

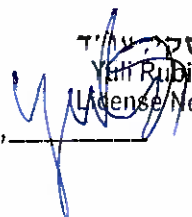
אני הח"מ, ערן זך, עו"ד, תעודת זהות מס' 032138570, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. אני משמש כב"כ מי עדן בע"מ היא הנתבעת במסגרת ת"צ 12349-02-20 בבית המשפט המחוזי – ת"א-יפו.
2. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה, שאליו הגיעו הצדדים במסגרת התיק האמור.
3. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים.
4. לא נתתי ולא ידוע לי על מתן טובת הנאה כלשהי לתובעת ו/או לבאי כוחה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה.
5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

  
ערן זך, עו"ד

## אישור

אני הח"מ, עו"ד יו"ל רובינסקי, מאשר כי היום, 19.1.2025, הופיע בפניי עו"ד ערן זך, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת בלבד ושלא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה לפניי.

יו"ל רובינסקי, עו"ד  
Yehi Rubinsky, Adv.  
מ.ר. License No. 92968  
  
ערן זך,

# נספח 1

## הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ביום 20.11.2022, החליט בית המשפט המחוזי בת"א-יפו ("ביהמ"ש") לקבל באופן חלקי בקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה כנגד חברת מי עדן ("הנתבעת"), בה נטען, בין היתר, כי הנתבעת גובה תשלום מהלקוחות בגין אספקות כדי מים וקפסולות קפה שכביכול לא סוכם עמם, וזאת כתוצאה מתדירות ימי האספקה. הנתבעת דוחה טענות אלה וטוענת, בין היתר, כי תדירות האספקות הנה בהתאם להסכם עם הלקוחות וכי הלקוחות קבלו תמורה מלאה.

בהתאם לסעיף 25(א)(1) לחוק, ניתנת הודעה לציבור כי ביום \_\_\_\_\_ הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בתביעה הייצוגית. זאת מבלי שאף צד מודה בטענות הצד שכנגד.

**הצדדים להסדר:** התובעת - גבי אסתר סימנדוויב; הנתבעת - מי עדן בע"מ.

**הקבוצה המיוצגת:** כל לקוחות הנתבעת בהווה וב-7 השנים אשר קדמו להגשת הבקשה לאישור, ועד למתן פסי"ד בתובענה, אשר התקשרו עם הנתבעת, קודם לשינוי נוסח התנאים הכלליים (בשנת 2019), בעסקה לרבות "עסקת מכר מרחוק", לרכישת שירותי אספקת כדי מים מינרליים ו/או מים מינרליים ו/או קפסולות קפה, באחד מהמסלולים הנהוגים אצל הנתבעת: תת קבוצה 1 - אשר הנתבעת חייבה אותם בתשלום בגין האספקה הנוספת. תת קבוצה 2 - אשר הנתבעת לא פעלה בהתאם לתנאים הקבועים בחוק הגנת הצרכן בנוגע לעסקה לתקופה קצובה ו/או בנוגע לעסקת מכר מרחוק ("חברי הקבוצה").

**עיקרי הסדר הפשרה:** ביחס לעתיד - מוסכם כי כתוצאה מהתובענה טופס התנאים הכלליים העדכני הוחל על כל הלקוחות הקיימים של הנתבעת החל מיולי 2023. הנתבעת הפסיקה בשלב זה לספק כדים באופן המתואר בתובענה הייצוגית והיא מספקת אותם בהתאם לצריכה בפועל ("אספקה לפי צריכה") והיא מתחייבת כי אם תרצה לשנות זאת, היא תעדכן את לקוחותיה ותאפשר להם לסיים את ההתקשרות אם יחפצו בכך. בנוסף הנתבעת עדכנה בפרסומיה ובשיחות המכירה של נציגיה את המידע הנמסר בקשר למספר האספקות בשנה. ביחס לעבר - הנתבעת תעניק הטבה ללקוחותיה שהתקשרו עמה החל מספטמבר 2013 ועד שנת 2019 וקיבלו כדי מים באספקה נוספת וזאת באמצעות אספקת מארזי שישיות בקבוקי מים מינרליים חצי ליטר (פקק ספורט) ("המארזים") בשווי כולל של 5,200,000 ש"ח (מחיר לצרכן, ללא שווי האספקה המוערך בסך נוסף של כ-2,400,000 ש"ח, וביחד בסך של 7,600,000 ש"ח; להלן: "ההטבה"), ללא תשלום, כמפורט להלן: לקוחות שקבלו כדי מים באחת או שתי אספקות נוספות יהיו זכאים לשני מארזים; שלוש עד ארבע אספקות נוספות - שלושה מארזים; ארבע אספקות נוספות ומעלה - ארבעה מארזים. המארזים יסופקו ישירות לבתי הלקוחות בהתאם לפירוט בהסדר הפשרה. ככל שלאחר סיום האספקות תוותר יתרה, היא תועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.

**גמול ושכ"ט:** הצדדים הגיעו להמלצה מוסכמת בדבר הגמול לתובעת ושכר טרחת באי כוחה כמפורט בהסדר הפשרה.

**ויתור על תביעות ומעשה בית דין:** אישור הסדר הפשרה וביצועו יקימו מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של כל אחד מחברי הקבוצה, בגין כל עילה הקשורה, במישרין או בעקיפין, לתובענה ו/או לבקשת האישור.

**עיון בהסכם הפשרה:** הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה בפקס התובענות הייצוגיות, במזכירות ביהמ"ש, וכן באתר האינטרנט של הנתבעת \_\_\_\_\_ ושל עו"ד דוד מזרחי בכתובת [www.lawmiz.co.il](http://www.lawmiz.co.il).

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. נוסחו המלא הוא המחייב ובכל סתירה בין הוראותיו לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה. תוכן ההודעה אושר על ידי ביהמ"ש והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

ערן זך, עו"ד  
בי"כ הנתבעת

דוד מזרחי, עו"ד  
עידו סולמונוב, עו"ד  
בי"כ התובעת